

Воспитание культуры мышления через гуманитаризацию образования

Л. А. Радионова, канд. филос. наук

Харьковская национальная академия городского хозяйства

В контексте господствующей в настоящее время либеральной идеологии не предполагается ценностных регуляторов социальности. Она не предполагает никакого «служения» обществу, а руководствуется только принципом разумного эгоизма, взаимной выгоды и обмена. Тем самым отказывается от культуры как способа «внутреннего» духовного освоения мира человеком и позиционирует себя как цивилизация.

В открытом цивилизационном обществе личность трансформируется в «актора», в деятеля, во всем руководствующегося рациональными соображениями, это деловой человек, занятый в сфере умственного труда. Он – глубокий теоретик, знающий своё конкретное дело, высокий профессионал, но он не считает нужным и возможным думать об обществе в целом, его болях и проблемах. У него есть разум, но нет выражаемого вовне мировоззрения и связанных с ним переживаний, а его духовность преобразовалась в менталитет. Перед нами – теоретический прагматик или, что все равно, прагматичный теоретик. Интеллектуалу не возбраняется быть эгоистом, карьеристом, космополитом. Напротив, в открытом рыночном обществе эти качества всячески поощряются и пропагандируются, доминирует лозунг «время – деньги».

Многочисленные социологические исследования указывают, что основной ценностью и вместе с тем ценностным дефицитом нынешнего украинского общества в высказываниях практически всех опрошенных социальных групп выступают деньги. Такова «плата» за слишком большой и скоростной разрыв между богатыми и бедными группами населения, социально-статусными верхами и низами.

Можно сказать, что сверхвысокая и не имеющая конкурентов значимость денег составляет часть мифологии «бедного» общества. Речь идет не столько о прямой нехватке денег, хотя в большинстве случаев и о ней тоже, сколько о **дефиците ценностей, их разнообразия и выбора, сложности социальных связей, смысловых ориентиров**, обобщённых символических посредников (деньги – лишь один из них, и вне подобной сложности они попросту не работают). А это значит, что перед нами мифология фрагментированного, раздробленного общества, которое резко разделено по осям власти и богатства и в котором между разными группами (социальными,

статусными, профессиональными, этническими) воздвигнуты высочайшие социальные барьеры. Все это делает чрезвычайно актуальными вопросы формирования ценностных ориентаций общества, в этом контексте основной «удар» приходится на образование, где в основном и происходит формирование вышеуказанных ценностей.

И ещё один из аспектов, который также «работает» на актуализацию нашей темы: в сегодняшней глобальной цивилизации взаимодействие людей все больше опирается не на социальные, а на технологические связи. Личность и актор заменяются человеческим фактором, когда от человека не требуется ни оценки, ни выбора, вообще самостоятельной активности, а лишь четкое исполнение предписываемой технологией функции. В отличие от личности и актора, человеческий фактор лишается субъектности. Провозглашённая в постмодернизме смерть субъекта вовсе не пустая выдумка: это – отражение реальных процессов технологизации жизнедеятельности человека. На V сессии диалога «Мировой общественный форум мировых цивилизаций» функционировала секция «Стратегия образования XXI в. – образование в новых условиях», где, в частности, речь шла о господстве технократического знания в ущерб знанию гуманитарному, которое как раз и передаёт смысл происходящего, позволяет вынести ему оценку и наметить реальные пути выхода из тех кризисов, которые мы имеем. Выступавшие подчёркивали, что, технократическое знание не предлагает нам решения возникших проблем, которые в дальнейшем будут только обостряться.

Что нам даёт новое знание техники? Новое знание науки? Очень многое в плане нашей экономической жизни, нашего физического существования, комфорта. Но при этом в техническом прогрессе растворяется смысл и человеческое существование. Очеловечивание прогресса не происходит. З. Бжезинский в книге «Вне контроля. Глобальная смута на пороге XXI века» отмечает, что идеалы личности как тотального потребителя составляют суть морального и жизненного кризиса на Западе, провоцируя процессы разрушения культуры и разложения общества, что западный человек сверхзабочён собственным материальным и чувственным удовлетворением и становится все более неспособным к моральному самоограничению. И если общество окажется неспособным к самоограничению на основе чётких нравственных критериев, под вопрос будет поставлено само выживание. Это самооценка того самого «западнизма», о котором мы не думаем, а встраиваемся в эту систему, не осуществляя анализа и не вынося оценку происходящему.

Советник президентов Никсона и Рейгана П. Дж. Бьюкенен написал книгу с выразительным названием «Смерть Запада», в которой утверждает: «Запад умирает. Народы Запада перестали воспроизводить себя; наследие западных стран стремительно сокращается. Новый гедонизм, как представляется, не даёт объяснений, зачем продолжать жить. Его первые плоды кажутся ядовитыми. В «ядовитых плодах нового гедонизма», в различных проявлениях «животных стандартов поведения», в отмирании института семьи и сокращении рождаемости Бьюкенен видит признаки глубочайшего упадка западной цивилизации. Пустые сердца – отсутствие смысла, соответственно – пустые дома. Здесь очень важная и очень сложная связь, потому что никакие материальные добавки не ведут к увеличению рождаемости, ибо рождаемость связана с абсолютно другими причинами.

В обществе распространена точка зрения, в соответствии с которой сверхнизкий уровень рождаемости обусловлен социально-экономическими проблемами, неустроенностью быта и другими трудностями, которые сотрясают наше общество. Однако социологи, исследующие семейно-родственные отношения, доказали, что основная причина депопуляции связана с переменами в репродуктивных установках людей, вызванных переменами в **ценностных** ориентациях современного человека.

Когда достижения науки и техники связаны с высшими потенциями человека, тогда мы являемся свидетелями подлинного прогресса. Когда же они завязаны на массовой культуре, на обществе потребления и инстинкты, присущие массовой культуре, то мы видим, что история движется вперёд и вверх, вперёд и вниз.

Именно потому так важно понимать роль гуманитарного образования и воспитания. В понимании связей между религией, философией, историей, литературой, языком оно позволяет видеть происходящее, не повторяя того, что было в истории, порождавшей свои противоречия и тупики. Потому-то важная задача гуманитарного знания и воспитания заключается в том, чтоб заниматься не только инновациями, индустрией, машиностроением, но и человекостроением: будущее зависит от того, что происходит во внутреннем мире человека. Потому-то так важен синтез научного и культурно-исторического знания, который бы разрабатывался в целостную образовательную систему.

Гуманитаризация образования и воспитания в вузе не связана напрямую с будущей профессией, но по своей значимости для формирования специалиста с высшим образованием, для становления

личности она в ряде случаев может оказаться даже более значимой, чем подготовка собственно по основной специальности. При анализе этой сложнейшей проблемы мы неизбежно столкнёмся с понятием «мировая культура», формы которой не только многообразны, но и чрезвычайно обширны. И никто не может точно сказать, что и сколько надо знать инженеру с высшим образованием помимо знания металловедения, сварки, электротехники и т.д., чтобы претендовать на статус «интеллекта» со всеми присущими этому понятию качествами.

Учитывая эту тенденцию, уже сегодня Мировой банк разработал новую систему подсчёта национального богатства стран мира, включив в него минеральные и прочие ресурсы (природный капитал), созданные человеком постройки (физический капитал). Основную часть богатства составил, однако, **человеческий капитал**. Среди основных факторов, которые подвергались оценке – продолжительность и качество образования. Отдача от использования человеческого капитала тем выше, чем выше качество человеческого капитала, т.е. квалификация, уровень образования и уровень культуры работников. В экономике развитых стран именно человеческий капитал стал основным фактором прогресса, обеспечивая до 3/4 производства и прироста национального дохода. При этом по-прежнему, наряду со стремлением добиться успеха в жизни, доминирующим мотивом получения высшего образования остаётся стремление стать высокообразованным, культурным, гуманным человеком.

Понятие «гуманизм» детерминирует все гуманитарные науки и предметы. Принимая во внимание это обстоятельство, можно заключить, что соотношение понятий «гуманизм» и «гуманитаризация» следует трактовать, исходя из понимания: гуманизм – это явление культуры и истории, исторически сложившаяся и исторически изменяющаяся система воззрений, признающая ценность человека, а гуманитаризация – это процесс утверждения, укоренения, институализации этой системы воззрений посредством гуманитарных наук, искусств и других доступных средств. Эти понятия соотносятся, как соотносятся явление-феномен и процесс, детерминированный этим явлением-феноменом. Поскольку институализация данной системы воззрений либо по отношению к отдельному человеку, либо по отношению к обществу осуществляется через систему образования, то, соответственно, можно говорить о гуманитаризации системы образования.

Современная наука, осмысливая понятие *гуманитарного*,

исходит из признания несводимости человеческого бытия ни к форме жизни природы, ни к социальному явлению, ни к феномену культуры. Человек есть био-психо-социо-культурная целостность, следовательно, область гуманитарного знания – это область познания человека как целого.

В то же время в истории философии разделяют науки о природе и науки о культуре. Первые руководствуются генерализирующим методом, вырабатывающим общие законы, а вторые – индивидуализирующим, дающим описания индивидуального исторического явления. В отличие от естественных наук, изучающих общее, повторяемое, закономерное в явлениях, науки о культуре имеют дело с единичными явлениями и событиями в их неповторимости и исключительности. Обобщающая точка зрения естествознания, свободная от ценностей, противопоставляется индивидуализирующему пониманию истории, относящемуся к ценностям. Таким образом, специфика гуманитарного знания по отношению к естественнонаучному определяется в следующих параметрах:

- 1) направленность на единичное, индивидуальное, неповторимое, исключительное;
- 2) соотнесённость с ценностями;
- 3) изучение человека как целостности.

Данные выводы чрезвычайно важны для понимания места и роли гуманитарного знания в обществе в целом и образовании, в частности.

Дополнительный аспект этой проблемы связан с теми мировоззренческими и ценностными сдвигами, которые характерны для мира и Украины рубежа XX - XXI веков. Сегодня гуманитаризация проявляется в возврате к пониманию того, что человек постигает мир не только посредством науки, что в разных системах миропостижения существуют различные представления об истине и различные способы познания истины. Наряду с рациональностью существует иррациональность, логическое – с образным, традиционное – с модернистским.

В гуманитарной парадигме может быть преодолена тенденция нарастания кризиса ценностей и смыслов, называемая в публицистике «бездуховностью». Чаше всего понятие духовности связывают с религиозностью, имея в виду наличие духовного (божественного) начала в человеке и мире. Однако, духовные искания человечества не сводятся к религии, а приобретают и светские формы, такие, как наука, искусство, мораль, философия.

Гуманитаризация образования предполагает выявление ценностно-смыслового (гуманитарного) начала, имплицитно присутствующего в любой преподаваемой дисциплине. Это новый тип рефлексии, основанный не только на объективных результатах, но включающий в себя человеческое и культурное измерения и ставящий цель достижения понимания и проникновения в смыслы.

Как особый образовательный, исследовательский и культурный центр вуз одновременно выступает не только объектом, но и субъектом гуманитаризации общественной жизни, в том числе и системы образования.

В аспекте научной деятельности это проявляется через:

- гуманитарную экспертизу научных программ и проектов;
- развитие междисциплинарных исследований на стыке естественных, технических и социально-гуманитарных наук.

В аспекте образовательного процесса это выражается через:

- гуманитаризацию образования;
- гуманистическую организацию образовательного процесса;
- демократизацию и очеловечивание внутривузовских отношений, введение педагогики сотрудничества, диверсификацию и индивидуализацию образования;
- изменение форм и стилей преподавательской деятельности;
- приобщение к общечеловеческим ценностям;
- достижение открытости индивидуально-личностного развития и целостности личности;
- создание условий для развития высоких отраслей духовности во внеучебной сфере;
- участие в деятельности общественных организаций и структур гуманистической направленности.

Гуманитаризация образования как определённая направленность его развития не сводится, вопреки обыденному представлению, лишь к изменению соотношения специальных, например, естественнонаучных и социогуманитарных знаний. Хотя последние, т.е. знания о человеке, его природе, ориентациях, способах деятельности и т.д., в значительной степени концентрируются в соответствующих учебных дисциплинах наибольшие «заряды» подобных знаний. Это – так называемая внешняя гуманитаризация образования. Подчеркнём, что в среде научно-технической интеллигенции господствует технократический стиль мышления, который «впитывают» в себя студенты с самого начала обучения в вузе. Поэтому они относятся к изучению гуманитарных дисциплин как к чему-то второстепенному, проявляя иногда откровенный нигилизм.

Напомним ещё раз, что сущность гуманитаризации образования видится, прежде всего, в воспитании культуры мышления, творческих способностей студента на основе глубокого понимания истории культуры и цивилизации, всего культурного наследия. По большому счёту гуманитаризация образования пронизывает все механизмы, все направления образовательного процесса.

Гуманитаризация образования в предельно широком содержании представляет собой систему взаимоорганизованных ценностей, вписанных в образовательный процесс и обеспечивающих через усваиваемые людьми знания их профессионально-нравственное развитие, формирование социально значимых ориентаций и установок, осознание своего личностного достоинства, свободы и ответственности за поступки и результаты деятельности.

Гуманитаризация, таким образом, – это не только и не столько освоение студентами некой суммы различных (включая и социальные) знаний через учебные дисциплины. Суть её значительно шире: это сложный процесс, имеющий различные направления и способы реализации непосредственно в самом образовании, так и в пограничных с ним началах воздействия на студентов воспитательных факторов.